



BIBLIOTECA DE LA
UNIVERSIDAD
DE LIMA

**PRINCIPALES
INDICADORES DE
CALIDAD DE REVISTAS
ACADÉMICAS**

2014

ÍNDICE

1. Indicadores de impacto

1.1. Tipos

- 1.1.1. [Análisis de citas](#)
- 1.1.2. [Factor de impacto](#)
- 1.1.3. [Cuartil](#)
- 1.1.4. [Índice de inmediatez](#)
- 1.1.5. [EigenFactor](#)
- 1.1.6. [Índice H](#)
- 1.1.7. [Scimago Journal Rank \(SJR\)](#)

2. Otros indicadores

- 2.1. [Calidad editorial](#)
- 2.2. [Difusión en bases de datos](#)
- 2.3. [Evaluación por encuestas entre expertos](#)
- 2.4. [Las Altmétricas](#)

Indicadores de impacto

Miden la repercusión que ha tenido una revista en la literatura científica a partir del análisis de las citaciones que han recibido los artículos que se han publicado en ella. Las revistas de impacto son publicaciones donde escriben científicos de todo el mundo, siendo sus procesos de revisión más duros, más exigentes y realizados por los mejores expertos del área.

Publicando en una revista de impacto (Torres-Salinas y Repiso, 2012):

- Conseguirá avanzar sin problemas en su carrera académica. La mayor parte de las políticas científicas y la evaluación del rendimiento científico se articulan en torno a las revistas de impacto.
- Conseguirá que su institución tenga una mayor visibilidad.
- Conseguirá atraer recursos económicos a su institución.

[Citas e impacto: preguntas frecuentes](#) (Universidad de Alcalá)

[Factor de impacto](#) (Universidad de Valladolid)

1.1. Tipos

1.1.1. Análisis de citaciones

Recuento del número de citaciones que reciben los documentos durante un determinado período de tiempo a partir de su publicación.

<p>FACTORES QUE INFLUYEN PARA QUE UN ARTÍCULO ACADÉMICO SEA CITADO</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Visibilidad, accesibilidad y disponibilidad de la revista. ✓ Distinto número de artículos que presentan descubrimientos científicos originales. ✓ La internacionalización de la revista. ✓ La longitud de los artículos.
<p>LIMITACIONES (Sanz, 2011)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En el recuento, todas las citaciones se consideran iguales: necesidad de establecer criterios de selección ✓ Los índices de citas sólo consideran al primer autor. ✓ Pérdida de citas por problemas de homónimos o apellidos mal indizados. ✓ Hay que publicar obligatoriamente en revistas incluidas en bases de datos que incluyan las

	<p>referencias bibliográficas.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Las ciencias sociales y las humanidades están muy poco representadas.
<p><u>Publish or Perish</u>: software de análisis de citas</p>	

1.1.2. Factor de impacto

Es la media de veces que en un año determinado fueron citados los artículos publicados por una revista durante los dos años anteriores.

EJEMPLO

- ✓ Citas en 2012 a documentos publicados en 2012=15
- ✓ Citas en 2012 a documentos publicados en 2011=29
Total del numerador=44
- ✓ N° de ítems citables publicados en 2012=87
- ✓ N° de ítems citables publicados en 2011=98
Total del denominador=185

$$\text{Factor de impacto} = \frac{\text{Numerador}}{\text{Denominador}} = \frac{44}{185} = 0,238$$

LIMITACIONES (Sanz, 2011)

- ✓ Hábitos de citación variables según los campos científicos.
- ✓ Los artículos mediocres se ven favorecidos por los excelentes.
- ✓ Para el cálculo del FI se consideran todas las citaciones por igual.
- ✓ No da información sobre los artículos que contribuyen realmente al impacto de la revista

1.1.3. Cuartil

Es cada una de las cuatro partes en que se divide una lista de revistas ordenadas de mayor a menor impacto. Las revistas del primer cuartil son las de mayor impacto. Ofrece un dato para conocer la posición relativa de una revista en su área. En un listado de 100 títulos el primer cuartil son los primeros 25 títulos, y serán estos los más valorados por los investigadores. El segundo los siguientes 25, y así sucesivamente.

1.1.4. Índice de inmediatez

Mide la rapidez con la que se cita un artículo. Indica con cuánta frecuencia son citados los artículos de una revista en el mismo año.

<p>¿CÓMO SE CALCULA?</p>	$\frac{\text{Número de citas a artículos publicados durante el año } x}{\text{Número de artículos publicados durante el año } x}$
---------------------------------	---

1.1.5. EigenFactor

Indicador basado en el número de veces que han sido citados en un año determinado los artículos publicados en esa revista durante los cinco años anteriores.

<p>DIFERENCIAS CON EL FI</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se cuentan las citas tanto de ciencias como de ciencias sociales. ✓ Elimina las autocitas (citas dentro de la misma revista) ✓ Da más valor a las citas aparecidas en las revistas más importantes. Las revistas más importantes son aquellas que tienen mayor cantidad de citas y consultas (algo similar a un <i>PageRank</i>)
-------------------------------------	--

1.1.6. Índice H

Evalúa la producción científica de un investigador, haciendo un balance entre el número de publicaciones y las citas a éstas. El índice h estará en correspondencia con el número de orden de la primera publicación que haya recibido, al menos, un número de citas mayor o igual a esa posición.

Biblioteca Universidad de Alcalá. [¿Cuál es su índice h? Le explicamos cómo calcularlo](#)

VENTAJAS (Sanz Casado, 2011)

- ✓ Es muy sencillo su cálculo, puesto que combina solo dos tipos de indicadores: publicaciones y citaciones.
- ✓ Es más homogéneo, puesto que valora en general el impacto de las publicaciones, sin tener en cuenta en particular las que son muy citadas.
- ✓ El incremento del número de publicaciones no tiene un efecto inmediato sobre el índice h.
- ✓ Es un indicador robusto: Los pequeños errores en la obtención de datos prácticamente no tienen efecto en el valor del índice.

DESVENTAJAS

- ✓ No tiene en cuenta la calidad de las revistas.
- ✓ No se pueden comparar distintas áreas.
- ✓ Depende de si se usa WoK o Scopus.

1.1.7. Scimago Journal Rank (SJR)

Desarrollado por el grupo SCImago Research Group, se calcula sobre *Scopus* de Elsevier. Su algoritmo se basa en el *PageRank* de Google. Cuenta el número de enlaces a una revista a través de la citación ponderada de sus documentos en relación con el número de documentos publicados durante el año por cada publicación. Es decir, que el recurso citante no tiene siempre el mismo valor (“**citación ponderada**”) al estilo del “PageRank de Google.

Otros Indicadores

(Mata y Gandarillas, 2013)

2.1. *Calidad editorial*

Abarca un conjunto de **factores** como: puntualidad y rigor en la periodicidad de la publicación; duración o continuidad en el tiempo; existencia de comités editoriales de redacción con miembros conocidos; práctica de procedimientos de arbitraje selectivo de los originales; participación de evaluadores ajenos a la entidad editora; presencia de autores no relacionados con la entidad editora; inclusión de resúmenes de los artículos; títulos de artículos, sumarios y resúmenes en inglés; otros aspectos de la presentación formal de la revista y sus artículos: membretes bibliográficos en las páginas, información de la portada, presencia del ISSN, instrucciones a los autores, etc.,

En el ámbito iberoamericano [Latindex](#) codifica una amplia serie de criterios de calidad editorial que constituyen una norma de referencia para tener en cuenta.

2.2. *Difusión en bases de datos*

La difusión o presencia en bases de datos, sobre todo internacionales, es un criterio de evaluación de las **revistas o fuentes** de información científica, especialmente de las que no figuran en el selecto elenco de **JCR** y sirven a la comunicación dentro de comunidades científicas nacionales, regionales, etc.

Que los artículos de una revista están indizados de manera sistemática en una base de datos de prestigio reconocido, multidisciplinarias o especializadas, es un indicio de calidad, en la medida en que la revista ha sido *seleccionada* por los editores de la base de datos, y un indicio de su *difusión* o conocimiento entre los expertos.

[MIAR](#) convierte este criterio en un indicador cuantitativo específico: el *Índice Compuesto de Difusión Secundaria (ICDS)*.

2.3. *Evaluación por encuestas entre expertos*

Valoración de las fuentes de literatura científica a través del juicio personal y cualitativo de expertos en cada área de conocimiento, para la que, en algunos casos, se emplean **cuestionarios** y **encuestas** cuyos resultados se sistematizan en informes y rankings en fuentes de información. Ello da lugar, indirectamente, a una evaluación **cuantitativa**. La evaluación por pares (peer-review) es una actividad que se relaciona o solapa con la evaluación métrica pero tiene su propio campo de actuación, sumamente importante.

[PubPeer](#): servicio en línea que busca crear una comunidad que opine sobre los resultados expuestos en artículos científicos y que pueda generar una discusión al respecto, con el único objetivo de proveer de medios necesarios para que los científicos puedan mejorar la calidad de la investigación, hacer más transparentes sus trabajos y permitir a la comunidad estar enterados de avances científicos importantes.

2.4. *Las Altmétricas* (Torres-Salinas, Cabezas, y Jiménez, 2013)

Son indicadores alternativos en la evaluación científica, derivados de las herramientas 2.0 o Web social; es decir, medidas que se generan a partir de las interacciones de los usuarios en la web social (principalmente científicos pero no exclusivamente) con los materiales generados por los investigadores.

	Métricas tradicionales	Altmétricas
DIFERENCIAS CON LAS MÉTRICAS TRADICIONALES	Miden el impacto científico y académico a través de publicaciones científicas, especialmente artículos y revistas.	Miden el impacto social a través de medios asociados a la web 2.0 y no siempre estrictamente académicos.
	Clara asociación al reconocimiento del conocimiento científico y el normativismo mertoniano.	Son necesarias más investigaciones para conocer el significado exacto de los indicadores.
	Fuentes de información reconocidas y aceptadas por la comunidad científica: Web of Science y Scopus.	Fuentes de información muy variadas que no siempre son conocidas y utilizadas por la comunidad científica.
	Las fuentes miden el número de	Existe una gran variedad y

DIFERENCIAS CON LAS MÉTRICAS TRADICIONALES	citas independientemente de que después se presenten trabajos bajo diversos cálculos.	heterogeneidad de indicadores que dependen en gran medida de las plataformas que los generan.
	Es habitual emplear índices de impacto de las revistas para aproximarnos a la calidad de los artículos científicos.	Son indicadores muy orientados a la medición del impacto que reciben a nivel del artículo y nunca de la revista.
	Están muy orientados a la medición de los medios tradicionales: artículos y libros.	Permiten medir la visibilidad de materiales menos convencionales, como por ejemplo cursos o conferencias.
	Son el referente esencial en las agencias e instituciones dedicadas a la evaluación de la actividad científica.	Ninguna agencia incorpora oficialmente estas medidas entre sus indicadores para demostrar la calidad de un trabajo.
	Los resultados como el número de citas o trabajos de un investigador son fácilmente replicables en las bases de datos.	Los resultados a veces son difíciles de replicar y son muy dependientes del momento de medición y de la herramienta.
	Miden el impacto a largo plazo. Es necesario que transcurra un tiempo para empezar a conocer el impacto de una publicación.	Miden la repercusión inmediata que un trabajo tiene en las redes sociales justo en el momento de la publicación.
	A veces no funcionan del todo bien en determinadas áreas como puede ser el caso de las Humanidades.	Pueden jugar un rol importante a la hora de ofrecer medidas en las Humanidades, donde apenas existen indicadores.
ALGUNAS ALTMÉTRICAS	En marcadores sociales Ej. Citeulike y Mendeley	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Nº de veces que ha sido favorito ✓ Nº de lectores que han agregado documentos a su biblioteca personal
	Menciones en redes sociales Ej. Academia.edu y Research Gate y otros como Facebook y Twitter	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Nº de Me gusta ✓ Nº de clicks ✓ Nº de comentarios ✓ Nº de veces compartido ✓ Nº de tweets que mencionan el documento ✓ Nº de retweets ✓ Retweets de usuarios líderes
	Menciones en Blogs Ej. Research Blogging y otros como Blogger y Wordpress	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Nº de citas en blogs ✓ Comentarios a las entradas de blogs
PRINCIPALES PROVEEDORES DE ALTMÉTRICAS	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Altmetric.com ✓ Plum Analytics ✓ Science card ✓ Impact story 	

Bibliografía

- Aleixandre-Benavent, R. (2009). Factor de impacto, competencia comercial entre Thomson Reuters y Elsevier, y crisis económica. *Anuario ThinkEPI*, 3, 27-29 Recuperado de <http://www.thinkepi.net/factor-de-impacto-competencia-comercial-entre-thomson-reuter-y-elsevier-y-crisis-economica#sthash.PQYS5VH2.dpuf>
- Biblioteca de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. (s.f.). *Herramientas de análisis de la actividad investigadora: factor de impacto de las publicaciones periódicas e índices de citas*. Obtenido de <http://www.uned.es/biblioteca/referencia/impacto.htm>
- Llorca, A. C. (2009). *Calidad de revistas y evaluación de la actividad investigadora. Presentación general del contexto de la publicación científica y su evaluación. Indicadores relacionados con “el impacto” de las revistas*. Obtenido de Biblioteca de la Universidad Complutense: <https://cv2.sim.ucm.es/moodle/mod/resource/view.php?id=15533>
- Mata, J. d., Gandarillas, & Ramón). (2013). *Guía de herramientas para evaluar la investigación*. Obtenido de Universidad de Cantabria: http://www.buc.unican.es/sites/default/files/DOCS/guia_herramientas_de_evaluacion_2013.pdf
- Sanz, E. (2011). *Herramientas de análisis/indicadores bibliométricos y cuantitativos*. Obtenido de Universidad Carlos III de Madrid: <http://www.latindex.ucr.ac.cr/docs/tema2.pdf>
- Torres, D., & E, J. (2010). Introducción y estudio comparativo de los nuevos indicadores de citación sobre revistas científicas en Journal Citation Reports y Scopus. *El profesional de la información*, 19(2), 201-207
http://www.elprofesionaldeinformacion.com/contenidos/2010/marzo/torres_ijimenez.pdf
- Torres-Salinas, D., & Repiso, R. (2012). *Cómo comunicar y diseminar información científica en Internet para obtener mayor visibilidad e impacto*. Obtenido de Universidad de Huelva: <http://ec3noticias.blogspot.com/2012/03/curso-en-huelva-sobre-difusion.html>